

No. 9/7/86-6Lab./10972.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of Presiding Officer, Labour Court, Rohtak in respect of the dispute between the Workman and the Management of The Rohtak Central Co-operative Bank Ltd., Rohtak.

BEFORE SHRI B.P. JINDAL, PRESIDING OFFICER, LABOUR COURT,
ROHTAK

Reference No. 111 of 83

between

SHRI SATYAVIR SINGH DHULL, PETITIONER AND THE MANAGEMENT OF M/S. THE ROHTAK
CENTRAL CO-OPERATIVE BANK LIMITED, ROHTAK

Present.—

Shri S.S. Gupta, A.R. for the workman.

Shri M.M. Kaushal, A.R. for the management.

AWARD

1. In exercise of the powers conferred by clause (c) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following dispute, between the workman Shri Satyavir Singh Dhull and the management of The Rohtak Central Co-operative Bank Limited, Rohtak to this Court, for adjudication,—vide Haryana Government Gazette Notification No. ID/RTK/85-83/35135—40, dated 29th July, 1983:—

Whether the termination of service of Shri Satyavir Singh Dhull was justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

2. After receipt of the order of reference, notices were issued to the parties. The parties appeared. The case of the petitioner is that he was employed with the respondent as a Clerk,—vide order, dated 22nd December, 1976 and assumed his duties at Sampla branch on 3rd January, 1977 but the respondent choose to terminate his services unlawfully on 31st August, 1978 and that he made written and verbal requests to the management against this illegal order but proved of no avail and so, he was constrained to raise the demand notice, necessitating the present reference for adjudication.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary objections taken are that the petitioner was appointed for specific period on adhoc basis and that on completion of the fixed tenure his services came to an end and as such, his dispute, is not covered under section 2A of the said Act and so, the reference is bad in law. Another objection taken is that the reference has been delayed by more than 4½ years. On merits, it is alleged that the petitioner was appointed initially on 3rd January, 1977 and remained in employment upto 2nd July, 1977. He was again appointed on 4th July, 1977 and was in service upto 2nd January, 1978. He was again appointed on 4th January, 1978 and worked upto 1st July, 1978. He was again re-employed on 4th July, 1978 and worked upto 31st July, 1978, after which date no further extension was granted to him. Residuary plea taken is that the petitioner remained gainfully employed after his termination.

4. On the pleadings of the parties, the following issues were settled for decision by me on 10th August, 1984:—

- (1) Whether the workman remained gainfully employed after termination of his services?
- (2) As per terms of reference.

5. The petitioner appeared as his own witness as WW-1 and the respondent examined MW-1 Shri Balwan Singh, its Manager at Rohtak.

6. The learned Authorised Representatives of the parties heard. My findings on the issues framed are as below:—

Issue No. 2 :

7. The petitioner's appointment on 22nd December, 1976 as Clerk is not denied, though he assumed his duties on 3rd January, 1977. The respondent has admitted that the petitioner worked as a Clerk upto 31st July, 1978 with short breaks in services. Such short breaks in service will not effect his continuous employment

as held in 1982 *ILLJ, 72 Santosh Gupta v/s. State Bank of Patiala*. The only grievance made by the respondent was that since the petitioner's appointment was for specific tenure, his case is covered under the excepted categories provided in section 2(oo) of the said Act, which defines the term "retrenchment". The plea is mis-conceived. Simply because the respondent choose to extend the tenure of employment of the petitioner by passing order in dribblets with break of one/two days will not go to show that his appointment was contractual for a fixed period. Admittedly the petitioner has worked for more than 240 days with the respondent during the last 12 calendar months preceding the date of termination. So, he is entitled to all the benefits provided in section 25(F) of the said Act. Admittedly no compliance was made by the respondent. Under these circumstances, it can be held that failure to comply with the requirements of section 25F of the said Act, which prescribe a condition precedent for a valid retrenchment renders the order of retrenchment invalid and inoperative. In other words it does not bring about a cessation of service of the workman and the workman continues to be in services. So, the order of termination is set aside being illegal and void *abinitio*.

Issue No. 2 :

8. There is no evidence on behalf of the respondent that the petitioner remained gainfully employed after his termination.

9. In the light of my foregoing discussion, the workman is ordered to be reinstated. The question of back wages in the present case is not free from difficulty, because ordinarily in case, where the order of termination is set aside, full back wages are awarded, but under certain exceptional circumstances, the Court can make a departure under the accepted Rule. In the present case, petitioner's services were terminated on 31st July, 1978. He raised the demand notice for the first time on 11th January, 1983 i.e. after a lapse of about 4½ years. There is no evidence on behalf of the petitioner as to why he kept mum for such a long period. Though, there is no limitation prescribed for a dispute to be raised under the Industrial Disputes Act, 1977 and that the same can be referred by the appropriate Government to the Labour Court for adjudication without any limitation, but the Courts have usually frowned upon the unexplained delay for more than three years. Since the petitioner was employed as Clerk only and the vacancy of Clerks occurs in the respondent Bank with frequency, so there shall be no difficulty for the respondent/Bank to take back the petitioner in employment in compliance with the order of the Court, but there would be justification to award him back wages for the period he did not raise the demand notice after termination. So, I disallow back wages to the petitioner from 1st January, 1978 to 10th January, 1983 he shall be entitled to back wages only from 11th January, 1983 till the date of reinstatement with benefits of continuous service for the back period. The reference is answered and returned accordingly with no order as to cost.

Date : the 10th December, 1986.

B. P. JINDAL,
Presiding Officer,
Labour Court, Rohtak.

Endorsement No. 111-83/1818, Dated : the 17th December, 1986

Forwarded (four copies) to the Secretary to Government, Haryana, Labour and Employment Departments, Chandigarh, as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

B. P. JINDAL,
Presiding Officer,
Labour Court, Rohtak.

No. 9/7/86-6Lab./10940.—In pursuance of the provisions of Section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Centrl Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of Presiding Officer, Labour Court, Rohtak in respect of the dispute between the workman and the management of M/s Shankar Textile Mills, 41/4, Bahalgarh Road, Sonapat.—
Faridabad:—

BEFORE SHRI B. P. JINDAL, PRESIDING OFFICER, LABOUR COURT,
ROHTAK

Reference No. 214 of 1985

between

SHRI RAMA SHANKAR, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF M/S SHANKAR
TEXTILE MILLS, 41/4, BAHALGARH ROAD, SONEPAT

Present :

Shri Bahadur Yadav, A. R. for the workman,
Shri S. S. Aggarwal, A. R. for the management.

AWARD

1. In exercise of the powers conferred by clause (c) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following dispute, between the workman Shri Rama Shanker and the management of M/s Shankar Textile Mills, 41/4, Bahalgarh, Road, Sonapat, to this Court, for adjudication,—vide Haryana Government Gazette Notification No, 19607-12, dated 6th December, 1985.—

Whether the termination of services of Shri. Rama Shanker, son of Dev Nandan is justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

2. After receipt of the order of reference, notices were issued to the parties. The parties appeared. The case of the petitioner is that he was employed with the respondent as a weaver on 1st October, 1982 on monthly wages of Rs. 470 and that the respondent choose to lock out his concern on 2nd November 1984, illegally and thereafter re-opened the same on 18th December 1984 but the petitioner was not allowed to resume his duties and that in this way, the respondent choose to terminate his services unlawfully, compelling the petitioner to raise the present dispute.

3. In the reply filed by the respondent, claim of the petitioner has been controverted in toto. Pleas taken need not be detailed, because this reference is being answered on grounds other than merits.

4. On the pleading of the parties, the following issues were settled for decision by me on 29th May, 1986:—

1. Whether the reference is bad in law ?

2. As per terms of reference.

5. Before any evidence could be adduced by the petitioner, his Authorised Representative made a statement that whereabouts of the petitioner are not known to him who is not coming forth to prosecute this reference. The only inference possible is that the petitioner is not interested in prosecution of this reference and as such, the same is dismissed for non-prosecution and answered accordingly with no order as to cost.

Dated, the 29th November, 1986.

B. P. JINDAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Rohtak.

Endst. No. 214-85/1736, dated 4th December, 1986

Forwarded (Four Copies) to the Secretary to Government, Haryana, Labour & Employment Departments, Chandigarh, as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947:

B. P. JINDAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Rohtak.

No. 9/7/86-6Lab./10941.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of Presiding Officer, Labour Court, Rohtak, in respect of the dispute between the workman and the management of M/s Shankar Textile Mills, 41/4, Bahalgarh Road, Sonapat.

BEFORE SHRI B. P. JINDAL, PRESIDING OFFICER, LABOUR COURT,
ROHTAK.

Reference No. 208 of 1985.

between

SHRI SOM NATH, APPLICANT AND THE MANAGEMENT OF M/S SHANKAR
TEXTILE MILLS, 41/4 BAHALGARH ROAD, SONEPAT

Shri Bahadur Yadav, A. R. for the workman.

Shri S. S. Aggarwal, A. R. for the management.

AWARD

1. In exercise of the powers conferred by clause (c) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana, referred the following dispute between the workman Shri Som Nath and the management of M/s. Shanker Textile Mills, 41/4, Bahalgarh Road, Sonapat, to this Court, for adjudication,—vide Haryana Government Gazette Notification No. 49565-70, dated 6th December, 1985 :—

Whether the termination of services of Shri Som Nath, son of Murli, is justified and in order ? If not, to what relief is he entitled ?

2. After receipt of the order of reference, notices were issued to the parties. The parties appeared. The case of the petitioner is that he was employed as Weaver in the respondent on 1st September, 1981 on monthly wages of Rs. 470 and that the respondent choose to lock out his concern on 2nd November, 1984 illegally and thereafter re-opened the same on 18th December, 1984 but the petitioner was not allowed to resume his duties and that in this way, the respondent choose to terminate his services unlawfully, compelling the Petitioner to raise the present dispute.

3. In the reply filed by the respondent, claim of the petitioner has been controverted in toto. Pleas taken need not be detailed, because this reference is being answered on grounds other than merits.

4. On the pleadings of the parties, the following issues were settled for decision by me on 29th May, 1986 :

(1) Whether the reference is bad in law ? OPR.

(2) As per terms of reference.

5. Before any evidence could be adduced by the Petitioner, his Authorised Representative made a statement that whereabouts of the petitioner are not known to him, who is not coming forth to prosecute this reference. The only inference possible is that the petitioner is not interested in prosecution of this reference and as such, the same is dismissed for non-prosecution and answered accordingly with no order as to cost.

Dated 29th November, 1986.

B. P. JINDAL,
Presiding Officer,
Labour Court, Rohtak.

Endorsement No. 208-85/1735, dated the 4th December, 1986.

Forwarded (four copies) to the Secretary to Government, Haryana, Labour and Employment Departments, Chandigarh, as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

B. P. JINDAL,
Presiding Officer
Labour Court, Rohtak,

No. 9/7/86-6Lab/10942.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of Presiding Officer, Labour Court, Rohtak, in respect of the dispute between the workman and the management of Assistant Director, Sheep & Wool Development Haryana, Bhiwani (ii). The stock Assistant-Incharge Sheep & Wool Extension Centre DRDA, Tehsil & District Sirsa.

BEFORE SHRI B. P. JINDAL, PRESIDING OFFICER, LABOUR COURT,
ROHTAK

Reference No. 9 of 1986

between

SHRI JASBIR SINGH, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF (i) ASSISTANT DIRECTOR, SHEEP & WOOL DEVELOPMENT, HARYANA, BHIWANI, (ii) THE STOCK ASSISTANT INCHARGE, SHEEP & WOOL EXTENSION CENTRE DRDA, TEHSIL & DISTRICT SIRSA

Present:

Workman in person

None for the respondent.

AWARD

1. In exercise of the powers conferred by clause (c) of sub-section (i) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 the Governor of Haryana, referred the following dispute, between the workman Shri Jagbir Singh and the management of (i) Assistant Director Sheep & wool Development Haryana, Bhiwani, (ii) The Stock Assistant Incharge Sheep Wool Extension Centre DRDA Tehsil and District Sirsa, to this Court for adjudication,—vide Haryana Government Gazette Notification No. 1974—79, dated 15th January, 1986:—

Whether the termination of services of Shri Jagbir Singh son of Shri Gurdial Singh is justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

2. After receipt of the order of reference, notices were issued to the parties. The parties appeared. The case of the petitioner is that he was appointed as a shepherd by the District Rural Development Agency, Sirsa on 1st September, 1981 and thereafter his services were transferred to the Assistant Director, Sheep and wool Development, Bhiwani and he was posted as Shepherd at village Chaharwala but his services were terminated on 18th May, 1985 without any prior notice or retrenchment compensation. So, he has prayed for reinstatement with continuity of service and full back wages.

3. A reply to the claim Statement was filed by the Assistant Director, sheep and wool, Bhiwani, in which, it was alleged that the respondent not an "industry" as defined in section 2 (j) of the Industrial Disputes Act, 1947 (hereinafter referred to as the Act) and so, there was a request for filing the reference. Thereafter the respondent absented as such, *ex parte* proceedings order was passed against the respondent.

4. In *ex parte* evidence, the petitioner appeared as WW—1 and made a statement completely in consonance with the Claim statement. I, see no reason to disbelieve the *ex parte* statement made by the petitioner, which remained un-rebutted. So, I hold that the respondent had terminated the services of the petitioner unlawfully without complying with the provisions of section 25 F of the said Act because his termination falls squarely within the ambit of term "retrenchment" as defined in section 2 (oo) of the said Act as the petitioner had completed less than four years service with the respondent. So, the petitioner is ordered to be reinstated with continuity of service and full back wages. Full back wages have been awarded, because the petitioner raised the demand notice within two months of his termination. The reference is answered and returned accordingly with no order as to cost.

Dated, the 13th November, 1986.

B. P. JINDAL,
Presiding Officer,
Labour Court,
Rohtak.

Endst. No. 9-86/1737, dated the 4th December, 1986.

Forwarded (four copies) to the Secretary to Government, Haryana, Labour and Employment Department, Chandigarh, as required under Section 15 of Industrial Disputes Act, 1947.

B. P. JINDAL,
Presiding Officer,
Labour Court,
Rohtak.

No. 9/7/86-6Lab./10943.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of Presiding Officer, Labour Court, Rohtak, in respect of the dispute between the workman and the management of M/s. (i) Managing Director Confed, Haryana, Chandigarh, (ii) Manager, Confed Bhiwani.

BEFORE SHRI B. P. JINDAL, PRESIDING OFFICER, LABOUR COURT, ROHTAK

Reference No. 50 of 1986

between

SHRI RAM KUMAR, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF M/S. (I) MANAGING DIRECTOR, CONFED HARYANA, CHANDIGARH, (II) MANAGER CONFED BHIWANI

Workman in person.

None, for the respondent.

AWARD

1. In exercise of the powers conferred by clause (c) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 the Governor of Haryana, referred the following dispute between the workman Shri Ram Kumar and the management of M/s. (i) Managing Director Confed Haryana, Chandigarh, (ii) Manager, Confed, Bhiwani, to this Court, for adjudication.—*vide Haryana Government Gazette Notification No. 12309—315, dated 7th April, 1986:—*

“Whether the termination of services of Shri Ram Kumar, S/o Shri Budh Ram is justified and in order? If not, to what relief is he entitled?”

2. After receipt of the order of reference, notices were issued to the parties. The Parties appeared. The claim of the petitioner is that he was employed with the respondent as a Salesman since 30th April, 1980 and all through his work and conduct was satisfactory and since the officials of the respondent were prejudiced against the petitioner, so a notice dated 12th September, 1983, was issued to him, which was based upon trumped up allegations and thereafter he was relieved from his duties on 30th November, 1984 and that the order of the respondent relieving him from his duties was an act of termination and unlawful, so, he has prayed for reinstatement with continuity of service and full back wages.

3. Before any reply could be filed, the respondent absented and as such *ex parte* proceedings order was passed against the respondent by me on 10th June, 1986.

4. In *ex parte* evidence, the petitioner appeared as WW-1 and made a statement completely in corroboration of his claim. I, see no reason to disbelieve the unrebutted testimony of the petitioner and find that the respondent unlawfully terminated the services of the petitioner without complying with the mandatory provisions of section 25F of the Industrial Disputes Act, 1947. So, the order of termination is set aside and the petitioner is ordered to be reinstated and since the petitioner filed the demand notice within one year of his termination. So, he cannot be denied the benefits of back wages. So, the petitioner is ordered to be reinstated with continuity of service and full back wages. The reference is answered and returned accordingly with no order as to cost.

B. P. JINDAL,

Dated, the 21st November, 1986.

Presiding Officer,
Labour Court, Rohtak.

Endst. No. 50-86/1738, dated the 4th December, 1986.

Forwarded (four copies), to the Secretary to Government, Haryana, Labour and Employment Departments, Chandigarh, as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

B. P. JINDAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Rohtak.

No. 9/7/86-6Lab/10944.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of Presiding Officer, Labour Court, Rohtak, in respect of the dispute between the workman and the management of M/s Rawal Industries (P) Ltd., Jhajjar Road, Bahadurgarh:—

BEFORE SHRI B. P. JINDAL, PRESIDING OFFICER, LABOUR COURT, ROHTAK

Reference No. 78 of 86

between

SHRI MANGE RAM, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF M/S RAWAL INDUSTRIES
(P) LTD., JHAJJAR ROAD, BAHADURGARH

None for the petitioner.

Shri Sudhir Chadha, A.R. for the management.

AWARD

1. In exercise of the powers conferred by clause (c) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following dispute between the workman Shri Mange Ram and the management of M/s Rawal Industries (P) Ltd., Jhajjar Road, Bahadurgarh, to this Court, for adjudication,—vide *Haryana Government Gazette* Notification No. 21946—51, dated 27th July, 1986 :—

Whether the termination of services of Shri Mange Ram s/o Shri Hari Singh is justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

2. After receipt of the order of reference, notices were issued to the parties. The parties appeared. The claim of the petitioner is that he was employed with the respondent as a Dye-Setter on monthly wages of Rs. 586 and that when he went to the factory premises on 3rd December, 1985 as usual to resume his duties, he was denied access to the factory premises. In this way the management terminated his services unlawfully. So, he has claimed reinstatement with continuity of service and full back wages.

3. The respondent, after putting appearance through Shri Sudhir Chadha for the management placed on record settlement, dated 20th May, 1986,—vide which, a sum of Rs. 2,587.55 were paid to the petitioner in full and final satisfaction of his claim. Since the petitioner was not present in the Court when the settlement was filed, the case was adjourned to 12th September, 1986 for the appearance of the petitioner to affirm or deny the settlement. He did not appear nor his Authorised Representative. So, only inference possible is that petitioner has settled claim with the respondent and as such, nothing survives for adjudication. The reference is answered and returned accordingly with no order as to cost.

B. P. JINDAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Rohtak.

Dated the 6th November, 1986.

Endorsement No. 78-86/1739, dated 4th December, 1986

Forwarded (four copies) to the Secretary to Government, Haryana, Labour & Employment Departments, Chandigarh as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

B. P. JINDAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Rohtak.

श्रम विभाग

आदेश

दिनांक : चण्डीगढ़ 8 जनवरी, 1987

स.प्रो.वि./एफडी/गुडगांव/56-86/ 886.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राये है कि मै० (1) ग्रंथल प्रापर्टी इण्डस्ट्रीज प्रा० लि० पालम विहार चौमा पोस्ट आफिस कांटेरपुरी, गुडगांव (2) ग्रंथल ग्रुप आफ कम्पनीज म० नं० 115 ग्रंथल भवन 16 कस्तूरबा गांधी मार्ग नई दिल्ली के श्रमिक श्री राजेन्द्र सिंह मार्फत राव पृथ्वी सिंह लेबर ला एडवाइजर, शान्ति नगर, नजदीक नेशनल हाई वे नं० 8, गुडगांव तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इस में इस के बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है।

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल, को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं।

इसलिए, अब औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-3-अम० 68/15254,

दिनांक 20 जून 1978 के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं० 11495-जी-अम 57/11245 दिनांक, 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय, फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निदिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है।

क्या श्री राजेन्द्र सिंह की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है, यदि नहीं तो वह किस राहत का हकदार है।

स. ओ. वि./एफ. डी./गुडगांव/56-86/ 894.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० (1) अंसल प्रापर्टी इण्डस्ट्रीज प्रा० लि० पालम बिहार चौमा पोस्ट आफिसर कार्टरपुरी गुडगांव (2) अंसल ग्रुप आफ कम्पनी म० न० 115, अंसल भवन 16, कस्तूरबा गांधी मार्ग, नई दिल्ली के श्रमिक श्री जिले सिंह मार्फत पृथ्वी सिंह यादव लेबर ला एडवाइजर, शान्ति नगर, नजदीक नेशनल हाई वे न० 8, गुडगांव तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इस में इस के बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है।

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल, को न्यायनिर्णय हेतु निदिष्ट करना वांछनीय समझते हैं।

इस लिए, अब औद्योगिक विवाद अधिनियम 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-3-अम 68/15254, दिनांक 20-6-78 के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं० 11495-जी-अम 57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय, फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निदिष्ट करते हैं जो उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है।

क्या श्री जिले सिंह की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं तो वह किस राहत का हकदार है?

स. ओ. वि./एफ. डी./आई. डी./140-86/ 902.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० ट्राईशोरा इण्डिया प्रा० लि० प्लॉट न० 32 सैक्टर-6, फरीदाबाद के श्रमिक जहरिया, पुत्र श्री बदलू राम, भीम बस्ती, मकान न० 375 बार्ड न० 10 ओल्ड फरीदाबाद सैक्टर 18 के पास तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इस में इस के बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है।

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल, को न्यायनिर्णय हेतु निदिष्ट करना वांछनीय समझते हैं।

इस लिये, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-3-अम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1978 के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं० 11495-जी-अम 57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय, फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निदिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है।

क्या श्री जहरिया की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं तो यह वह किस राहत का हकदार है?

स. ओ. वि./एफ. डी./190-86/909.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० आरम्पस्ट्रॉंग इन्जिनियरिंग वर्क्स ई-32-ए, नेहरू ग्राउण्ड एन. आई. टी., फरीदाबाद के श्रमिक श्री हरेराम सिंह, पुत्र श्री बुधा सांगर सिंह, ज्ञानी कालोनी गांव मुजेंसर एन. आई. टी. फरीदाबाद तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इस में इस के बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है।

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल, को न्यायनिर्णय हेतु निदिष्ट करना वांछनीय समझते हैं।

इसलिये, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-3-अम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1978 के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं० 11495-जी-अम 57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय, फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है।

क्या श्री हरेराम सिंह की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं तो वह किस राहत का हकदार है?

स.ओ.वि./एफडी/240-86/916.--चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० स्पीक इण्डिया प्रा० लि० 15/2, मथुरा रोड, फरीदाबाद के श्रमिक श्री सुखदेव यादव, पुत्र श्री अनुप यादव मार्फत फरीदाबाद कामगार यूनियन 2/7, गोपी, कालोनी पुराना फरीदाबाद तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इस में इस के बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है।

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं।

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-3-अम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1978 के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं० 11495-जी-अम 57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय, फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उसके सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है।

क्या श्री सुखदेव यादव की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं तो वह किस राहत का हकदार है।

सं० ओ. वि./एफडी/ 923.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० चेंबरमैन, मार्कीट पटौदी गुड़गांव के श्रमिक श्री रामानन्द पुत्र श्री छोलू राम गांव हेली मण्डी, पटौदी गुड़गांव तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इस में इस के बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है।

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं।

इस लिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-3-अम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1978 के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं० 11495-जी-अम 57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है।

क्या श्री रामानन्द, पुत्र श्री छोलू राम की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं तो वह किस राहत का हकदार है?

सं० ओ. वि./एफडी/235-86/ 930.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० के० जी० खोसला कम्प्रेसर लि० 18.8 कि.मी. देहली मथुरा रोड, फरीदाबाद। के श्रमिक श्री पी.एस. गुप्ता मकान नं० 457-ए सैक्टर 15, फरीदाबाद। तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इस में इस के बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है।

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल, विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं।

इस लिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-3-अम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1978 के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं० 11495-जी-अम 57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है:—

क्या श्री पी. एस. गुप्ता की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?

सं० ओ. वि./एफडी/गुडगांव/108-86/937.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि चैयरमैन, मार्केट कमेटी, पटौदी, गुडगांव के श्रमिक श्री बीर सिंह, पुत्र श्री बोहरू राम, गांव इन्दापुरी, डा० शेरपुर, जि० गुडगांव तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-3-अम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1978 के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं० 11495-जी-अम 57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उसके सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है:—

क्या श्री बीर सिंह, पुत्र श्री बोहरू राम की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?

सं० ओ. वि. हिसार/156-86/944.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि म० दी कालावाली प्राथमिक सहकारी कृषि विकास बैंक समिति, कालावाली (हरियाणा), सिरसा के श्रमिक श्री तरसेम कुमार, पुत्र श्री देवराज, गांव डाडू, तहसील व जिला सिरसा तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं;

इस लिए अब औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 9641-1-अम 78/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित है:—

क्या श्री तरसेम कुमार की छटनी न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?

दिनांक 13 जनवरी, 1987

सं० ओ. वि./एफडी/गुडगांव/145-86/1403.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि म० भ्रामन्द गैस लि०, प्लान नं० 6, पोस्ट माधति इण्डस्ट्रियल एरिया, गुडगांव के श्रमिक श्री मैनेजर यादव भार्गव पी. के. थम्पी बी-II, आई. डी. पी. एल टाउनशिप, गुडगांव तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-3-अम 68/15254

दिनांक 20 जून, 1978 के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं० 11495-अम 57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय, फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा अमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है :—

क्या श्री मैनजर यादव की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

सं०. ओ. वि./गुडगांव/150-86/1420.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० आनन्द गैस. लि०, प्लाट नं० 6, पोस्ट भारति इण्डस्ट्रीयल ऐरिया, गुडगांव के अमिक श्री राम आधार मार्फत पी. के. यम्पी की-II आई. डी. पी. एल. टाउनशिप, गुडगांव तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं ;

इसलिए, अब औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-3-अम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1978 के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं० 11495-जी-अम-57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय, फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा अमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है ;

क्या श्री राम आधार की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

सं०. ओ. वि./गुडगांव/154-86/1427.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० महिन्द्रा मेटल इण्डस्ट्रीज सरकुलर रोड, रिवाड़ी तहसील रिवाड़ी, जिला महेन्द्रगढ़ के अमिक श्री लीलू राम, गांव गोकुलगढ़, तहसील रिवाड़ी, जिला महेन्द्रगढ़ तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं ;

इसलिए, अब औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-5-अम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1978 के साथ पढ़ते हुए अधिसूचना सं० 11495-जी-अम 57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय, फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा अमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है :—

क्या श्री लीलू राम की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

सं०. ओ. वि./रोहतक/122-86/1434.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० मोहन स्पिनिंग मिल, रोहतक के अमिक श्री सुलतान सिंह मार्फत श्री रोशन लाल, जनरल सेक्रेट्री वोटन टेक्सटाईल वर्कर्स यूनियन, मकान नं० 94, शूगर मिल कालोनी, रोहतक तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं ;

इसलिए, अब औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 9641-1-अम 78/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित अम-न्यायालय, रोहतक को विवादग्रस्त

या उसके सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निदिष्ट करते हैं जोकि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है—

क्या श्री सुलतान सिंह की सेवा समाप्त की गई है या उसने स्वयं गैरहाजिर होकर नौकरी से पुनर्ग्रहणाधिकार (लियन) खोया है? इस बिन्दु पर निर्णय के फलस्वरूप वह किस राहत का हकदार है?

सं०. ओ. वि./रोहतक/140-86/1441.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० मोहन स्पिंगिंग मिल, रोहतक के श्रमिक श्री जयपाल, पुत्र श्री मौजी राम, मकान नं०. 82/32 हरि सिंह कालोनी, सरखुल रोड, रोहतक तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निदिष्ट करना वांछनीय समझते हैं।

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा (1) के उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 9641-1-श्रम 78/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निदिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है :—

क्या श्री जयपाल की सेवा समाप्त की गई है या उसने स्वयं गैरहाजिर होकर नौकरी से पुनर्ग्रहणाधिकार (लियन) खोया है? इस बिन्दु पर निर्णय के फलस्वरूप वह किस राहत का हकदार है?

मं. ओ. वि./रोहतक/116-86/1448.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० मोहन स्पिंगिंग मिल, रोहतक के श्रमिक श्री राम अवध मार्फत श्री रोशन लाल, जनरल सैक्रेटरी, कोटन टेक्स्टाइल वर्कर्स यूनियन, मकान नं० 94, शुगर मिल कालोनी, रोहतक तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निदिष्ट करना वांछनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 9641-1-श्रम 78/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निदिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है :—

क्या श्री राम अवध की सेवा समाप्त की गई है या उसने स्वयं गैरहाजिर होकर नौकरी से पुनर्ग्रहणाधिकार (लियन) खोया है? इस बिन्दु पर निर्णय के फलस्वरूप वह किस राहत का हकदार है?

सं० ओ० वि० रोहतक/113-146/86/1455.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० मोहन स्पिंगिंग मिल, रोहतक के श्रमिक श्री मित्र सैन, मार्फत श्री राम प्रकाश, मकान नं० 590/30, काठ मण्डी, झझर रोड रोहतक तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इस में इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निदिष्ट करना वांछनीय समझते हैं।

इसलिये, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 9641-1-श्रम 78/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निदिष्ट करते हैं जोकि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत अथवा सम्बन्धित मामला है :—

क्या श्री मित्र सैन की सेवा समाप्त की गई है या उसने स्वयं गैरहाजिर होकर नौकरी से पुनर्ग्रहणाधिकार (लियन) खोया है इस बिन्दु पर निर्णय के फलस्वरूप वह किस राहत का हकदार है?